



Revisão Sistemática da Literatura (RSL) para entender a produção científica em Amazônia Azul

Workshop

Métodos interdisciplinares para a governança da Amazônia Azul

01 novembro de 2023

Escola de Guerra Naval, Urca, Rio de Janeiro (RJ)



www.albertoclaro.pro.br

Agenda

José Alberto Carvalho dos Santos Claro (Instituto do Mar - Unifesp)

Working Paper - Revisão Sistemática da Literatura (RSL) para entender a produção científica em Amazônia Azul

Área do conhecimento: Administração

Metodologia Abordada: Revisão Sistemática da Literatura (RSL)

Descrição da metodologia abordada

Desafio

Referência bibliográfica (ABNT)

Descrição da metodologia abordada

A **Revisão Sistemática da Literatura (RSL)** é um método científico que visa **sintetizar**, de maneira **rigorosa** e **sistemática**, a evidência disponível em relação a uma pergunta de pesquisa específica.

O objetivo principal da RSL é reunir todas as **evidências relevantes de estudos primários na literatura** (portanto, é secundário) disponíveis sobre um tópico em particular, analisá-las de forma imparcial e transparente, e tirar conclusões com base nessa análise.

Descrição da metodologia abordada

KEYWORDS!!!

- 1. Formulação da pergunta de pesquisa:** definir claramente a pergunta de pesquisa ou hipótese que a revisão sistemática se propõe a responder. A pergunta deve ser específica e abrangente o suficiente para orientar a busca de evidências relevantes.
- 2. Busca sistemática de estudos:** busca sistemática por estudos relevantes. Isso envolve pesquisa em várias fontes de informação, como bancos de dados acadêmicos, bibliotecas,, conferências e fontes de literatura cinzenta. A busca é conduzida de forma sistemática e documentada detalhadamente.
- 3. Seleção de estudos:** estudos avaliados quanto à sua relevância com base em critérios de inclusão e exclusão previamente definidos. Revisores examinam o título, resumo e texto completo, se necessário, de cada estudo para determinar se ele atende aos critérios estabelecidos.
- 4. Extração de dados:** dados relevantes de cada estudo incluído são extraídos de forma sistemática e registrados em um formato padronizado.
- 5. Avaliação da qualidade dos estudos:** a qualidade metodológica de cada estudo é avaliada de acordo com critérios predefinidos. Isso ajuda a determinar a confiabilidade e validade dos resultados de cada estudo.

Descrição da metodologia abordada

6. Síntese dos resultados: os resultados dos estudos incluídos são sintetizados em uma análise global. Isso pode envolver a combinação de dados quantitativos por meio de meta-análises, se apropriado, ou uma análise narrativa dos achados. A heterogeneidade entre os estudos é considerada e pode influenciar o método de síntese.

7. Avaliação de viés e incerteza: revisores devem avaliar a possibilidade de viés nos estudos incluídos e a incerteza nos resultados. Isso envolve a análise de fatores que possam distorcer os resultados, como viés de publicação, viés de seleção, entre outros.

8. Interpretação e conclusões: com base na análise dos resultados, revisores tiram conclusões sobre a pergunta de pesquisa e discutem as implicações dos achados. Também reconhecem limitações e incertezas.

9. Relato transparente: a RSL deve ser relatada de maneira transparente, seguindo diretrizes específicas, como o **PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses)**. Isso ajuda a garantir a clareza e a replicabilidade do estudo.

10. Atualização e revisão: Revisões sistemáticas são normalmente realizadas periodicamente para manter a evidência atualizada, pois novos estudos podem ser publicados.

RSL

PRISMA

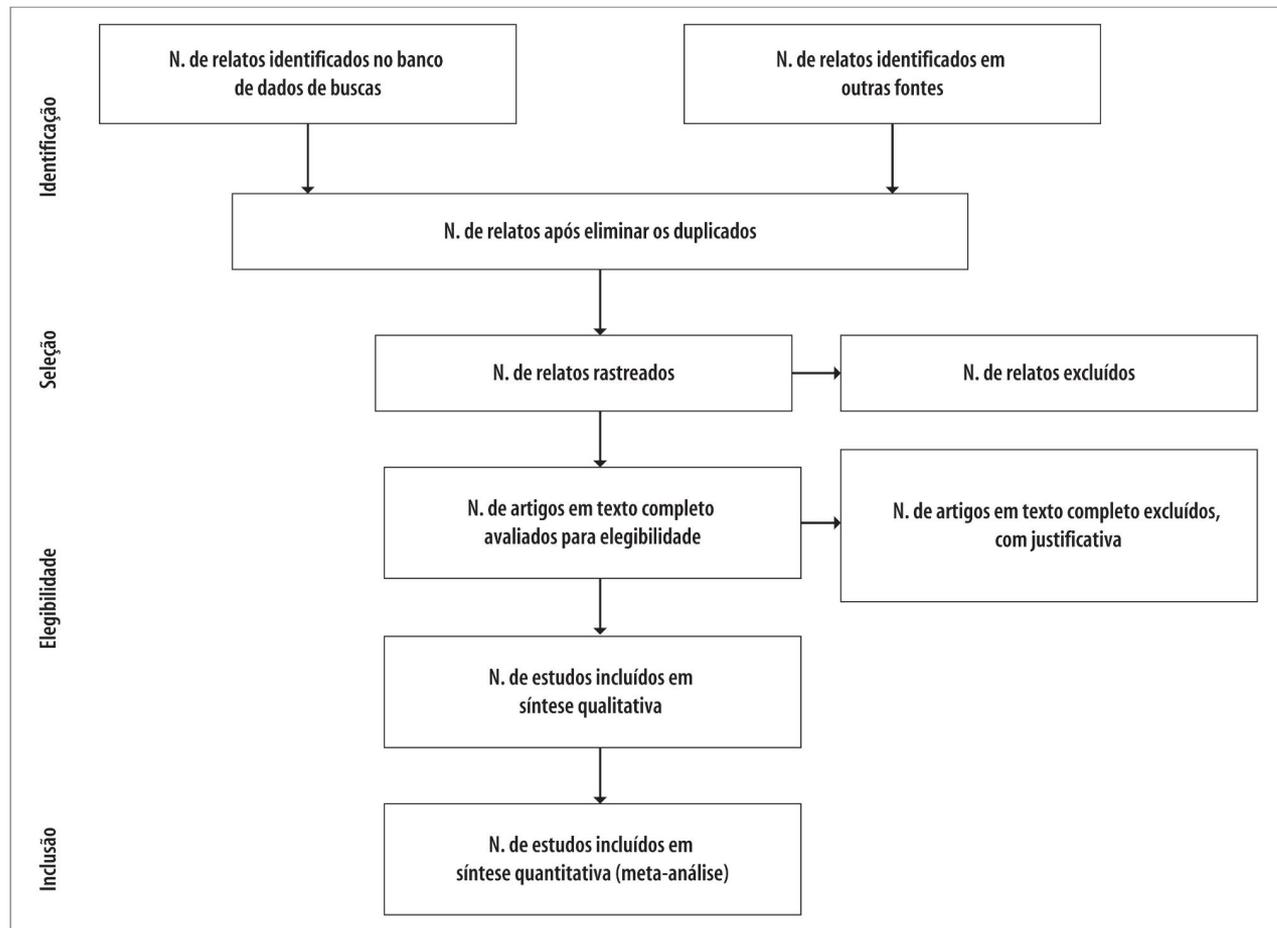
Itens do checklist a serem incluídos no relato de revisão sistemática ou meta-análise.

GALVÃO, T. .; PANSANI, T. S. A.; HARRAD, D. Principais itens para relatar Revisões sistemáticas e Meta-análises: A recomendação PRISMA. *Epidemiologia e Serviços de Saúde*, v. 24, n. 2, pp. 335-342, 2015. DOI <https://doi.org/10.5123/S1679-49742015000200017>

Seção/tópico	N. Item do checklist	Relatado na página n°
TÍTULO		
Título	1	Identifique o artigo como uma revisão sistemática, meta-análise, ou ambos.
RESUMO		
Resumo estruturado	2	Apresente um resumo estruturado incluindo, se aplicável: referencial teórico; objetivos; fonte de dados; critérios de elegibilidade; participantes e intervenções; avaliação do estudo e síntese dos métodos; resultados; limitações; conclusões e implicações dos achados principais; número de registro da revisão sistemática.
INTRODUÇÃO		
Racional	3	Descreva a justificativa da revisão no contexto do que já é conhecido.
Objetivos	4	Apresente uma afirmação explícita sobre as questões abordadas com referência a participantes, intervenções, comparações, resultados e delineamento dos estudos (PICOS).
MÉTODOS		
Protocolo e registro	5	Indique se existe um protocolo de revisão, se e onde pode ser acessado (ex. endereço eletrônico), e, se disponível, forneça informações sobre o registro da revisão, incluindo o número de registro.
Crítérios de elegibilidade	6	Especifique características do estudo (ex.: PICOS, extensão do seguimento) e características dos relatos (ex. anos considerados, idioma, a situação da publicação) usadas como critérios de elegibilidade, apresentando justificativa.
Fontes de informação	7	Descreva todas as fontes de informação na busca (ex.: base de dados com datas de cobertura, contato com autores para identificação de estudos adicionais) e data da última busca.
Busca	8	Apresente a estratégia completa de busca eletrônica para pelo menos uma base de dados, incluindo os limites utilizados, de forma que possa ser repetida.
Seleção dos estudos	9	Apresente o processo de seleção dos estudos (isto é, rastreados, elegíveis, incluídos na revisão sistemática, e, se aplicável, incluídos na meta-análise).
Processo de coleta de dados	10	Descreva o método de extração de dados dos artigos (ex.: formulários piloto, de forma independente, em duplicata) e todos os processos para obtenção e confirmação de dados dos pesquisadores.
Lista dos dados	11	Liste e defina todas as variáveis obtidas dos dados (ex.: PICOS, fontes de financiamento) e quaisquer suposições ou simplificações realizadas.
Risco de viés em cada estudo	12	Descreva os métodos usados para avaliar o risco de viés em cada estudo (incluindo a especificação se foi feito no nível dos estudos ou dos resultados), e como esta informação foi usada na análise de dados.
Medidas de sumarização	13	Defina as principais medidas de sumarização dos resultados (ex.: risco relativo, diferença média).
Síntese dos resultados	14	Descreva os métodos de análise dos dados e combinação de resultados dos estudos, se realizados, incluindo medidas de consistência (por exemplo, I ²) para cada meta-análise.
Risco de viés entre estudos	15	Especifique qualquer avaliação do risco de viés que possa influenciar a evidência cumulativa (ex.: viés de publicação, relato seletivo nos estudos).
Análises adicionais	16	Descreva métodos de análise adicional (ex.: análise de sensibilidade ou análise de subgrupos, metarregressão), se realizados, indicando quais foram pré-especificados.
RESULTADOS		
Seleção de estudos	17	Apresente números dos estudos rastreados, avaliados para elegibilidade e incluídos na revisão, razões para exclusão em cada estágio, preferencialmente por meio de gráfico de fluxo.
Características dos estudos	18	Para cada estudo, apresente características para extração dos dados (ex.: tamanho do estudo, PICOS, período de acompanhamento) e apresente as citações.
Risco de viés em cada estudo	19	Apresente dados sobre o risco de viés em cada estudo e, se disponível, alguma avaliação em resultados (ver item 12).
Resultados de estudos individuais	20	Para todos os desfechos considerados (benéficos ou riscos), apresente para cada estudo: (a) sumário simples de dados para cada grupo de intervenção e (b) efeitos estimados e intervalos de confiança, preferencialmente por meio de gráficos de floresta.
Síntese dos resultados	21	Apresente resultados para cada meta-análise feita, incluindo intervalos de confiança e medidas de consistência.
Risco de viés entre estudos	22	Apresente resultados da avaliação de risco de viés entre os estudos (ver item 15).
Análises adicionais	23	Apresente resultados de análises adicionais, se realizadas (ex.: análise de sensibilidade ou subgrupos, metarregressão [ver item 16]).
DISCUSSÃO		
Sumário da evidência	24	Sumarize os resultados principais, incluindo a força de evidência para cada resultado; considere sua relevância para grupos-chave (ex.: profissionais da saúde, usuários e formuladores de políticas).
Limitações	25	Discuta limitações no nível dos estudos e dos desfechos (ex.: risco de viés) e no nível da revisão (ex.: obtenção incompleta de pesquisas identificadas, viés de relato).
Conclusões	26	Apresente a interpretação geral dos resultados no contexto de outras evidências e implicações para futuras pesquisas.
FINANCIAMENTO		
Financiamento	27	Descreva fontes de financiamento para a revisão sistemática e outros suportes (ex.: suprimento de dados); papel dos financiadores na revisão sistemática.

RSL

PRISMA



Fluxo da informação com as diferentes fases de uma revisão sistemática.

GALVÃO, T. ; PANSANI, T. S. A.; HARRAD, D. Principais itens para relatar Revisões sistemáticas e Meta-análises: A recomendação PRISMA. Epidemiologia e Serviços de Saúde, v. 24, n. 2, pp. 335-342, 2015. DOI <https://doi.org/10.5123/S1679-49742015000200017>

Desafios

- Vasta quantidade de literatura dispersa em várias disciplinas
- Necessidade de estabelecer critérios de inclusão e exclusão rigorosos para a seleção de estudos
- Avaliação crítica da qualidade dos estudos em diferentes áreas
- Síntese de informações complexas de campos diversos.
- Abordar questões interdisciplinares envolve a coordenação de especialistas de diversas áreas e a integração de suas perspectivas, o que pode ser um desafio adicional

Por que esse método é relevante para a governança da Amazônia Azul?

O método RSL é fundamental para se entender a governança da Amazônia Azul.

A **abordagem** da RSL sistematiza o conhecimento existente em diversas disciplinas mas também de forma interdisciplinar, permitindo a identificação de lacunas na pesquisa, orientando a tomada de decisões informadas e promovendo a colaboração entre especialistas de diferentes campos.

Além disso, auxilia na avaliação do impacto de políticas e regulamentações, contribuindo para a sustentabilidade dessa região marinha essencial. A **revisão sistemática da literatura** desempenha um papel vital, fornecendo uma base sólida de informações e apoiando uma abordagem mais **atual, científica, completa e eficaz** para a melhoria da gestão da Amazônia Azul.

Esse método é disciplinar ou interdisciplinar? Por quê?

O método RSL, no contexto da pesquisa sobre a Amazônia Azul, pode ser considerado predominantemente **interdisciplinar**.

Isso ocorre devido à natureza complexa e multifacetada da Amazônia Azul, que envolve uma ampla variedade de disciplinas, como biologia marinha, oceanografia, direito marítimo, ciências sociais e muitas outras.

A revisão sistemática da literatura tem a capacidade de reunir informações dessas diversas áreas para oferecer uma compreensão holística do tema, importante dada a complexidade dos desafios enfrentados que vão desde a conservação da biodiversidade até a regulamentação marítima e o desenvolvimento econômico sustentável.

Referência bibliográfica (ABNT)

BOTELHO L. L. R.; CUNHA, C. C. A.; MACEDO, M. O método da revisão integrativa nos estudos organizacionais. *Gestão e Sociedade* - Belo Horizonte, v. 5, n. 11, pp. 121-136, 2011.

BRASIL. Ministério da Integração e Desenvolvimento Regional. Portaria MIDR nº 1.642, de 9 de maio de 2023. Brasília, DF, 9 maio 2023. Disponível em <https://www.in.gov.br/web/dou/-/portaria-n-1.642-de-9-de-maio-de-2023-482412768>. Acesso em 26 out. 2023

BRASIL. Política Nacional de Desenvolvimento Regional (PNDR). Decreto nº 9.810, de 30 de maio de 2019. Diário Oficial da União, Brasília, DF, 30 maio 2019. Disponível em https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2019-2022/2019/decreto/d9810.htm. Acesso em 26 out. 2023.

CALLAHAN, J. Writing literature reviews: A reprise and update. *Human Resource Development Review*, v. 13, n. 3, p. 271-275, 2014.

COMO fazer uma Revisão Sistemática de Literatura?. [S.L.]: Métodos de Pesquisa com Manu Gortz, 2021. Son., color. Legendado. Disponível em https://www.youtube.com/watch?v=zkaIlUmUoTlO&ab_channel=M%C3%A9todosdePesquisacomManuGortz. Acesso em 15 out. 2021.

COSTA, E. F. Governação do Mar: Um Caso de Estudo com a Maior Catástrofe Ambiental Marinha do Brasil (Tese de mestrado, ISCTE - Instituto Universitário de Lisboa, Portugal). ProQuest Dissertations Publishing. (Número de Acesso: 29008391), 2020.

DIÁRIO OFICIAL DA UNIÃO. Ministério da Integração e do Desenvolvimento Regional/Secretaria Nacional de Desenvolvimento Regional e Urbano. Edital Chamamento Público Nº 1, de 6 de setembro de 2023. Publicado em: 12/09/2023, Edição: 174, Seção: 3, Página: 127. Disponível em <https://www.in.gov.br/web/dou/-/edital-chamamento-publico-n-1-de-6-de-setembro-de-2023-509121628>. Acesso em 26 out. 2023.

GALVÃO, T. F.; PANSANI, T. S. A.; HARRAD, D. Principais itens para relatar Revisões sistemáticas e Meta-análises: A recomendação PRISMA. *Epidemiologia e Serviços de Saúde*, v. 24, n. 2, pp. 335-342, 2015. DOI <https://doi.org/10.5123/S1679-49742015000200017>

GILAL, F. et al. The role of self-determination theory in marketing science: An integrative review and agenda for research. *European Management Journal*, v. 37, n. 1, p. 29-44, 2019.

ORGANIZAÇÃO DAS NAÇÕES UNIDAS. Objetivos do Desenvolvimento Sustentável da Agenda 2030 (ODS): Objetivos de Desenvolvimento Sustentável. Disponível em <https://www.un.org/sustainabledevelopment/>. Acesso em 26 out. 2023.

PRISMA Statement. PRISMA. Disponível em <http://www.prisma-statement.org/>. Acesso em 26 out. 2023.

REVISÃO Sistemática da literatura: metodologia da pesquisa em bases de dados científicas. [S.L.]: SIBI UFPR, 2022. Son., color. Legendado. Disponível em: <https://www.youtube.com/live/aPFHmAC4-Yg?si=9rWfbLcdLUIXRPI>. Acesso em: 15 out. 2023.

ROWE, F. What literature review is not: diversity, boundaries and recommendations. *European Journal of Information Systems*, v. 23, p. 241-255, 2014.

SNYDER, H. Literature review as a research methodology: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, v. 104, p. 333-339, 2019.

TRANFIELD, D.; DENYER, D.; SMART, P. Towards a methodology for developing evidence-informed management knowledge by means of systematic review. *British Journal of Management*, v. 14, n. 3, p. 207-222, 2003.



Revisão Sistemática da Literatura (RSL) para entender a produção científica em Amazônia Azul

Workshop

Métodos interdisciplinares para a governança da Amazônia Azul

01 novembro de 2023

Escola de Guerra Naval, Urca, Rio de Janeiro (RJ)



www.albertoclaro.pro.br